

Bijlage

Notitie Standpunt GS over advies “Gooi en Vechtstreek: regio met een plus!?”

Het rapport van de Verkenner geeft zeven adviezen. Deze zijn voorzien van een standpunt.

1. **Advies Verkenner:** Bussum, Muiden en Naarden fuseren per 1 januari 2016 tot één nieuwe gemeente.

Reactie GS: De Arhi procedure voor deze fusie loopt. De verwachting is dat het in november 2014 aan de Tweede Kamer wordt aangeboden. GS vinden het essentieel dat de fusie wordt gerealiseerd.

2. **Advies Verkenner:** Huizen, Blaricum, Laren en Eemnes gaan een intensief en niet-vrijblijvend samenwerkingsverband aan, waarmee de opmaat wordt gegeven voor een mogelijke fusie van deze gemeenten over 3 of 4 jaar dan wel een opgaan van deze gemeenten op (middel-)lange termijn in een nog grotere nieuwe gemeente.

Reactie GS: Wij vinden het een positieve ontwikkeling dat *Huizen en de BEL* mogelijkheden onderzoeken voor verdergaande samenwerking zoals de Verkenner adviseert. Wij vinden dat er vervolgens medio 2016 een bestuurskrachtmeting moet plaatsvinden voor dit cluster als onderdeel van een meting in de hele regio (met uitzondering van de nieuwe gemeente Bussum, Muiden en Naarden). Hierbij zal fusie, als het door de Verkenner geadviseerde perspectief van de samenwerking, een te onderzoeken optie zijn. Op basis van de uitkomsten van dit onderzoek zal het vervolgperspectief worden bepaald. Er zal uiteraard in het hele proces goed overleg plaats vinden met de provincie Utrecht over het perspectief voor Eemnes.

3. **Advies Verkenner:** De samenwerking tussen Stichtse Vecht, Wijdmeren en Weesp wordt niet geïntensiveerd. Wijdmeren en Weesp versterken hun bestuurskracht door intensieve samenwerking met Hilversum en met samenwerking in de regio.

Reactie GS:

Bij het bepalen van een standpunt van GS over deze aanbeveling van de Verkenner staat het oplossen van de bestuurskrachtproblematiek van Weesp centraal.

De Verkenner geven inhoudelijke argumenten (sterke oriëntatie Weesp op Amsterdam, woningbouwopgave voor Amsterdam en Gooi) om Weesp en Wijdmeren in de regio Gooi en Vechtstreek te houden.

Op basis van de zienswijzen hebben we de balans opgemaakt. Weesp heeft een bestuurskrachtprobleem. Ook Wijdmeren geeft in haar reactie aan dat haar bestuurskracht onder druk staat. Weesp en Wijdmeren willen met elkaar blijven samenwerken, op de korte en op de middellange termijn. GS zien de bereidheid tot verdere samenwerking van Weesp en Wijdmeren om hun bestuurskracht te versterken als een positief punt. Samen hebben de gemeenten meer dan 40.000 inwoners. Deze samenwerking is het vertrekpunt vanwaaruit diverse scenario's voor de middellange termijn denkbaar zijn.

Stichtse Vecht, Weesp en Wijdmeren (SWW) zijn hun samenwerking gestart met enthousiasme en energie. GS hebben deze ontwikkeling ook als perspectiefrijk gezien en gesteund.

GS constateren dat er een nieuwe situatie is ontstaan na de gemeenteraadsverkiezingen. De raad van Wijdmeren heeft zich na een uitvoerig proces uitgesproken over het toekomstperspectief van de gemeente. GS waarderen het dat Wijdmeren ervoor heeft gekozen om het initiatief te nemen om in een aantal stappen tot een onderbouwde reactie te komen op het advies van de Verkenners. Wijdmeren wil voor de kortere termijn de komende jaren de samenwerking met Stichtse Vecht en Weesp voortzetten. Men richt zich daar voor de langere termijn bestuurlijk nu op een mogelijke fusie met Weesp en Hilversum (*HWW* per 2019 of 2020). Wijdmeren vindt het samenwerken in twee regio's (Gooi en Vechtstreek en met Stichtse Vecht, Utrecht-West) als structurele situatie niet efficiënt, onnodig bureaucratisch en onvoldoende transparant. Ook vindt de raad dat het zijn controlerende taak minder kan uitoefenen door de vele samenwerkingsverbanden. Deze koerswijziging van de raad van Wijdmeren kan leiden tot nieuwe ontwikkelingen in de opstelling van Weesp en Hilversum.

GS vinden het verstandig dat Weesp, Wijdmeren en Stichtse Vecht hun samenwerking voortzetten voor de eerstkomende tijd en de beoogde duur daarvan vastleggen. De aangegeven samenwerking voor de decentralisatie van het sociaal domein in 2015 dient doorgang te vinden. GS constateren dat er nog geen onomkeerbare besluiten zijn genomen in de samenwerking. Het intensiveren van de samenwerking tussen Stichtse Vecht, Weesp en Wijdmeren achten wij door de gewijzigde situatie thans geen reëel perspectief meer. Concluderend zien wij geen perspectief voor de samenwerking in SWW verband voor de langere termijn.

Het is positief dat Weesp en Wijdmeren ook op de langere termijn willen samenwerken en er daarmee perspectief is voor het versterken van hun bestuurskracht.

GS zijn het met Weesp eens dat het beter is de bestuurskrachtmeting later dan eind 2015 te verrichten. GS willen de bestuurskrachtmeting voor de gehele regio, met uitzondering van de nieuwe gemeente Bussum, Muiden, Naarden, medio 2016 laten doen. De samenwerkingsverbanden in de regio hebben dan voldoende tijd om zich te ontwikkelen. En het is tijdig voor het realiseren van eventuele fusie per 2019. Ook voorkomt een latere bestuurskrachtmeting dat de decentralisaties van het sociale domein het beeld van gemeenten vertekenen.

Het vervolgperspectief zien wij als volgt.

GS willen de minister voorstellen dat voor de korte termijn de gemeenten Weesp en Wijdmeren blijven samenwerken en dat de Utrechtse gemeente Stichtse Vecht een partner is. Op de middellange termijn fuseren Weesp en Wijdmeren. Hilversum kan worden beschouwd als een mogelijke derde fusiepartner.

GS zijn van mening dat de Verkenners terecht wijzen op de sterke oriëntatie van Weesp op de Agglomeratie Amsterdam en het belang van de gemeenten voor de ontwikkeling van de Gooi en Vechtstreek als geheel. Hieraan moet voldoende gewicht worden toegekend bij het maken van een afweging voor het vervolgperspectief.

Weesp en Wijdmeren kunnen samen een bestuurskrachtige gemeente vormen. Daarnaast speelt de opstelling van Hilversum een cruciale rol. Mocht Hilversum zich op basis van de uitspraken van de raad van Wijdmeren verdergaand willen committeren aan een bestuurlijke toekomst met Weesp en Wijdmeren, dan zal de provincie dit positief benaderen. Daarbij moet dan uiteraard ook de positie van Weesp worden meegewogen. Weesp gaat uit van zelfstandigheid en vindt dat Hilversum nog de nodige stappen heeft te zetten om een

samenwerkingspartner te kunnen zijn. Het eindperspectief wordt bepaald na de bestuurskrachtmeting, die medio 2016 plaatsvindt.

4. **Advies Verkenners:** Hilversum blijft voorlopig zelfstandig, maar niet zonder meer. Hilversum biedt zich ten eerste aan als een aantrekkelijke en op een gelijkwaardige samenwerking gerichte partner van Wijdmeren en Weesp. En ten tweede neemt Hilversum zijn positie als centrumgemeente ten volle in.

Reactie GS: GS constateren dat Hilversum ervoor open staat met Weesp en Wijdmeren te spreken of en zo ja, waarop men kan samenwerken.

Hilversum wil zijn centrumfunctie vervullen en uitbouwen. In de reacties op de Verkenning hebben andere gemeenten zich niet uitgesproken over de positie van Hilversum als centrumgemeente. Dat duidt erop dat bij andere gemeenten blijkbaar geen concrete wensen bestaan en/of men geen concrete voordelen ziet. Hilversum heeft het initiatief bij het invullen van de centrumfunctie. Essentieel daarbij is dat Hilversum dit in samenspraak met andere gemeenten weet te doen. GS zijn dan bereid op verzoek van de regio dit proces, waar dit gewenst is te ondersteunen. De provincie vindt het daarbij in ieder geval belangrijk dat de regionale bestuurskracht ten aanzien van de provinciale kerntaken (o.a. natuur, regionale economie en infrastructuur) wordt versterkt.

5. **Advies Verkenners:** De gemeenten stellen met elkaar een toekomstvisie op de Gooi en Vechtstreek op, die wordt gevolgd door een ontwikkelingsstrategie, een daarbij passende inhoudelijke agenda en bindende bestuurlijke afspraken. De Regio zal wat anders georganiseerd en aangestuurd moeten worden, om dit tot een succes te kunnen maken.

Reactie GS: GS zijn het met de Verkenners eens dat een inhoudelijke regionale agenda belangrijk is voor de regio. De Verkenners wijzen op de sterke positie van de Gooi en Vechtstreek en op de strategische waarde van de regio voor de Metropoolregio Amsterdam. Ze constateren ook dat er uitdagingen zijn die deze positie onder druk zetten. Deze betreffen onder andere het fysiek-ruimtelijke en het economische vlak en de bereikbaarheid. Een inhoudelijke agenda draagt ertoe bij om het openbaar bestuur zijn rol zo goed mogelijk te kunnen laten vervullen bij het aanpakken van de maatschappelijke opgaven en om de regio stevig te positioneren in haar omgeving. De regio moet daarvoor het initiatief nemen. Indien de regio dat vraagt zijn GS bereid periodiek over de in ontwikkeling zijnde agenda van gedachten te wisselen en te bezien welke rol de provincie in dergelijke projecten kan spelen. GS vinden het essentieel dat de inhoudelijke agenda resulteert in bestuurlijke afspraken. Het gaat immers om het vergroten van de besluitvaardigheid en slagkracht van de regio als geheel. Op dit punt nemen GS het advies van de Verkenners over.

GS constateren uit de reacties van gemeenten dat er tevredenheid bestaat over de recent aangepaste structuur en werkwijze van de Regio Gooi en Vechtstreek. GS zijn het met gemeenten eens dat aanpassing van de structuur altijd nog mogelijk is indien de inhoudelijke ontwikkelingen daartoe aanleiding geven.

GS nemen dit onderdeel van het advies van de Verkenners niet over.

6. **Advies Verkenners:** Het dorpen en kleine kernenbeleid – waar Stichtse Vecht door Weesp en Wijdmeren om wordt geroemd - zal in de gehele Gooi en Vechtstreek worden ingevoerd als antwoord op de (terecht) grote gehechtheid aan de nabijheid van burgers en bestuur. En tevens als antwoord op een veranderende verhouding tussen overheid en samenleving.

Reactie GS: GS zien in de reacties van de gemeenten dat het dorpen- en kleine kernenbeleid leeft bij de gemeenten en dat gemeenten voortvarend aan de slag zijn met de uitvoering. GS menen dat geen specifieke acties nodig zijn op dit advies.

7. **Advies Verkenners:** De provincie Noord-Holland gaat een rol van meer betekenis vervullen voor de Gooi en Vechtstreek. Zij doet actief mee in de ontwikkeling en uitvoering van een regionale toekomstvisie en strategie. Zo geeft zij serieus invulling aan haar taken op het terrein van regionale economie, natuur en landschap, wonen, infrastructuur en mobiliteit, en regionale belangenbehartiging. Zij positioneert en versterkt Hilversum in haar rol van centrumgemeente. En zij maakt en bewaakt proces- en tijdsafspraken met de gemeenten om tot het (middel-)lange perspectief te komen, waarmee zij op eigentijdse wijze invulling geeft aan haar taken op het terrein van kwaliteit van het openbaar bestuur.

De verkenners adviseren om de resultaten van hun adviezen eind 2015/begin 2016 via een bestuurskrachtmeting in combinatie met zelfanalyse en visitatie te beoordelen. Op dat moment kan een vervolgstap worden bepaald.

Reactie GS: GS vinden een sterke Gooi en Vechtstreek van groot belang en willen daarom actieve samenwerking in de regio stimuleren. GS willen een betekenisvolle rol vervullen voor de regio waar dit aansluit bij de provinciale kerntaken. GS willen de Gooi en Vechtstreek steunen bij het ontwikkelen en uitvoeren van hun regionale toekomstvisie en strategie. Zie ook ons standpunt bij adviezen 4 en 5 van de Verkenners. GS ondersteunen de door de Regio gekozen beleidsvelden/projecten en willen als procesregisseur afspraken met de regio maken over resultaten en een tijdpad. Wij stellen ons voor periodiek overleg (bijvoorbeeld tweemaal per jaar) te voeren met het bestuur van de Regio en tussentijds met de voorzitter. GS willen de bestuurskrachtmeting voor de gehele regio, met uitzondering van de nieuwe gemeente Bussum, Muiden, Naarden, medio 2016 laten doen. De samenwerkingsverbanden in de regio hebben dan voldoende tijd om zich te ontwikkelen. Het is tijdig voor mogelijke fusie per 2019.

Bijlage: Reactie GS op ontvangen zienswijzen op het advies “Gooi en Vechtstreek: regio met een plus!?”

Er zijn twaalf reacties binnengekomen. Deze zijn samengevat en voorzien van een reactie van GS.

1. Zienswijze Stichtse Vecht.

Stichtse Vecht reageert alleen op advies 3 van de Verkenner: geen intensivering samenwerking SWW. De relevantie van punt 6: het kleine kernen beleid wordt genoemd.

De reactie van Stichtse Vecht d.d. 30 juni 2014 focust zich op haar samenwerking met Weesp en Wijdmeren (SWW). Stichtse Vecht is verbaasd over het advies om de samenwerking niet voort te zetten. Stichtse Vecht geeft aan dat deze samenwerking van onderop is ontstaan. Bij GS van Noord-Holland en Utrecht heeft men waardering geuit voor de SWW en gezegd dat de provinciegrens geen belemmering vormt. In het conceptadvies van GS van Noord-Holland aan de minister van BZK wordt ook gepleit voor het geven van een kans aan de SWW samenwerking. Stichtse Vecht ziet een groot aantal opgaven voor de drie SWW-gemeenten en meldt dat de samenwerking in een gevorderd stadium verkeert. De kracht van de samenwerking ligt in eerste instantie vooral bij de decentralisaties in het sociale domein. Niet intensiveren of continueren van de SWW-samenwerking zal de voordelen teniet doen en leiden tot extra kosten voor ontvlechting of het aangaan van andere samenwerking.

Reactie GS: Zie onze reactie op de samenwerking in SWW verband in notitie Standpunt advies “Gooi en Vechtstreek: regio met een plus!?”

2. Zienswijze Weesp.

Weesp reageert alleen op punt 3: geen intensivering samenwerking SWW en punt 4: de positie van Hilversum en de samenwerking van Hilversum met Weesp en Wijdmeren.

B&W van Weesp stuurden dd. 11 juni 2014 een voorlopige reactie. Weesp memoreert in die reactie aan het mislukken van de herindelingsprocedure Bussum, Muiden, Naarden en Weesp. De samenwerking met Wijdmeren en Stichtse Vecht is gevorderd. Op het sociaal domein zijn grote stappen gemaakt en op andere terreinen vinden gesprekken plaats. Weesp ervaart de SWW-samenwerking als een verademing na jaren van inertie en bestuurlijke onwil tot samenwerking.

B&W vinden het advies van de Verkenner om de SWW samenwerking niet te intensiveren verbazingwekkend en niet goed onderbouwd. Weesp ziet samenwerking met Hilversum op de korte termijn niet zitten en meent dat het jaren gaat duren vóór Hilversum zich opnieuw heeft uitgevonden. Weesp is zich ervan bewust dat ze niet alle op haar afkomende taken zelfstandig kan uitvoeren. Weesp wil dan ook samenwerken in SWW verband. Het college van GS heeft zich daar eerder positief over uitgelaten.

De raad van Weesp stuurde 25 september 2014 haar definitieve zienswijze. Deze komt zowel inhoudelijk als qua tekst grotendeels overeen met de eerste reactie van B&W. De raad benadrukt dat de samenwerking met Weesp en Wijdmeren een bewust besluit van de drie raden is, dat men op

het sociaal domein tot onomkeerbare besluiten is gekomen en op andere terreinen samenwerking zoekt om kwalitatieve en financiële voordelen te behalen. De raad meent dat dit past bij de opvatting van veel partijen in Provinciale Staten dat samenwerking van onderop moet komen.

Het advies van de Verkenner over de samenwerking ervaart men als een koude douche. De raad vindt het feit dat Stichtse Vecht in Utrecht ligt geen enkele reden om de samenwerking niet voort te zetten. Men ziet de samenwerking met Hilversum op korte termijn niet zitten. Hilversum gaat volgens Weesp veel tijd nodig hebben om te voldoen aan de door de Verkenner gestelde eisen. Weesp kan niet wachten met het versterken van haar bestuurs- en uitvoeringskracht. De raad acht het voorstelbaar dat Hilversum, mits het voldoende positieve stappen zet, zich aansluit bij de SWW-samenwerking. Bij een bestuurskrachtmeting moet expliciet worden gekeken naar de samenwerkingsbereidheid van Hilversum. De raad pleit ervoor de bestuurskrachtmeting voor Weesp later te laten plaatsvinden; in juni 2016 i.p.v. zomer 2015. De decentralisaties in het sociaal domein zouden anders een vertekend beeld opleveren. Men wil tot afspraken komen met GS over de bestuurskrachtmeting.

De raad ziet een recente koerswijziging van GS ten aanzien van de SWW-samenwerking. De Verkenner hebben te weinig laten zien welke voordelen Weesp zou hebben van samenwerking in de regio Gooi en Vechtstreek en met Hilversum. Weesp blijft toch op meerdere terreinen samenwerken met de Regio Gooi en Vechtstreek.

Reactie GS: Zie onze reactie op de samenwerking in SWW verband in notitie Standpunt advies “Gooi en Vechtstreek: regio met een plus!?”.

GS waren positief ten aanzien van de SWW-samenwerking. Het advies van de Verkenner en de gewijzigde oriëntatie van Wijdmeren nopen echter nu tot het opnieuw bezien van het standpunt.

GS vinden het positief dat Weesp de intentie heeft om op meerdere terreinen samen te blijven werken in de regio Gooi en Vechtstreek.

GS zijn het met Weesp eens dat het beter is de bestuurskrachtmeting later dan eind 2015 te verrichten. De samenwerkingsverbanden in de regio hebben dan voldoende tijd om zich te ontwikkelen. En het is tijdig voor het realiseren van eventuele fusie per 2019. Ook voorkomt een latere bestuurskrachtmeting dat de centralisaties van het sociale domein het beeld van gemeenten vertekenen. GS stellen voor de bestuurskrachtmeting medio 2016 te doen.

3. Zienswijze Wijdmeren.

Wijdmeren reageert op punt 3: geen intensivering samenwerking SWW, punt 4: de positie van Hilversum en de samenwerking van Hilversum met Weesp en Wijdmeren, punt 5: positie regio Gooi en Vechtstreek en punt 6: kleine kernenbeleid.

B&W van Wijdmeren hebben 11 juni 2014 bericht dat het advies van de Verkenner grote gevolgen heeft voor de gemeente. De samenwerking met Weesp en Stichtse Vecht is intensief. De voorbereiding voor de decentralisaties in 2015 is in een vergevorderd stadium. Wijdmeren gaat in

juni en september raadsconferenties houden. Bij brief van 19 september 2014 heeft B&W laten weten dat de raad 9 oktober a.s. zijn besluit neemt over het advies van de Verkenners.

De raad concludeert in zijn brief over de definitieve reactie van 9 oktober 2014 dat de samenwerking met zowel de Gooi en Vechtstreek, met Stichtse Vecht en soms breder met Utrecht-West als permanente situatie niet efficiënt, onnodig bureaucratisch en onvoldoende transparant is. De vele samenwerkingsverbanden zorgen ook voor een “democratisch gat” waardoor de raad zijn controlerende taak steeds minder kan uitoefenen. Wijdmeren meent dat ze te klein en te kwetsbaar is om op den duur zelfstandig te blijven. Men kiest op lange termijn voor het perspectief van één Gooistad en voor de middellange termijn voor fusie met Hilversum en Weesp (per 2019 of 2020). DE SWW samenwerking heeft een goede samenwerkingscultuur, maar het perspectief is gewijzigd door het blijven van de provinciegrens tussen Utrecht en Noord-Holland.

In de Gooi en Vechtstreek ziet de raad verandering. Men constateert dat Hilversum werkt aan een andere opstelling, haar centrumfunctie wil invullen ook ten dienste van de hele regio en veel belangstelling heeft getoond voor het kleine kernenbeleid. Wijdmeren ziet ook de noodzaak van grotere bestuurskracht van de regio om Gooi en Vechtstreek beter te positioneren tussen de omringende agglomeraties.

Wijdmeren wil de afspraken met Stichtse Vecht en Weesp nakomen en gaat ervan uit dat de samenwerking in het sociaal domein voor minstens 3 jaar wordt voortgezet.

De fracties van DorpsBelangen en D66 nemen een minderheidsstandpunt in en hebben tegen de zienswijze gestemd.

Reactie GS: Zie onze reactie op de samenwerking in SWW verband in de notitie Standpunt advies “Gooi en Vechtstreek: regio met een plus!?”.

4. Zienswijze GS Utrecht

GS van Utrecht reageren op advies 1: fusie BMN, advies 2: samenwerking Huizen en BEL, advies 3: niet intensiveren samenwerking SWW en advies 7: rol provincie en bestuurskrachtmeting naar de voortgang samenwerking eind 2015/begin 2016.

GS van Utrecht stellen in hun reactie d.d.23 sept. 2014 bestuurlijk draagvlak centraal als criterium. Mede door het ontbreken van draagvlak steunen GS Utrecht het eindperspectief voor de regio niet. Men ziet wel draagvlak voor de herindeling Bussum-Muiden-Naarden. GS Utrecht zijn er voorstander van aan te sluiten bij samenwerkingsinitiatieven van gemeenten. Daarbij staat het versterken van de eigen bestuurskracht voorop en dat kan mede de basis vormen voor het opstellen van een gebiedsagenda en de uitvoering ervan.

GS Utrecht adviseren de voorgestelde bestuurskrachtmeting naar de resultaten van de samenwerkingsverbanden medio 2017 te doen i.p.v. eind 2015/2016. Dit vanwege de decentralisaties van het sociaal domein in 2015.

Men verwacht weinig steun voor het advies dat intensieve niet-vrijblijvende samenwerking een opmaat kan zijn voor fusie binnen afzienbare termijn. Huizen en de BEL-gemeenten moeten ruimte

krijgen om samen hun niet-vrijblijvende samenwerking te onderzoeken. GS Utrecht vinden het niet gepast voor te schrijven dat dit de opmaat vormt voor mogelijke bestuurlijke opschaling.

Utrecht vindt het advies om de SWW niet te intensiveren onbegrijpelijk en pleit ervoor deze samenwerking te continueren. Men ziet veel terreinen waarop de gemeenten kunnen samenwerken. Utrecht heeft het standpunt van GS van Noord-Holland eerder ondersteund om de samenwerking een kans te geven.

Reactie GS: Wij verwijzen naar onze reactie op de samenwerking in SWW verband in notitie Standpunt advies “Gooi en Vechtstreek: regio met een plus!?”.

Wij hechten evenals GS van Utrecht aan draagvlak. Dit is een belangrijk criterium, maar niet het enige criterium in het rijksbeleid en in het door PS van Noord-Holland vastgestelde provinciaal Beleidskader 2013 “Bestuurskrachtige regio’s in Noord-Holland.

Wij nemen de suggestie van GS van Utrecht over om de bestuurskrachtmeting later te doen. Wij zijn het ermee eens dat de decentralisaties bij een meting in 2015 voor vertekening kunnen zorgen.

GS waarderen het dat ook GS van Utrecht vinden dat Huizen en de BEL ruimte moeten krijgen om hun niet-vrijblijvende samenwerking te onderzoeken. Wij vinden dat er vervolgens medio 2016, een bestuurskrachtmeting moet plaatsvinden voor dit cluster als onderdeel van een meting in de hele regio (met uitzondering van de nieuwe gemeente Bussum, Muiden en Naarden). Hierbij zal fusie, als het door de Verkenner geadviseerde perspectief van de samenwerking, een te onderzoeken optie zijn. Op basis van de uitkomsten van dit onderzoek zal het vervolgperspectief worden bepaald.

5. Zienswijze Hilversum

Hilversum reageert d.d. 25 september 2014 op alle 7 adviezen.

Ad 1. Hilversum had graag willen worden betrokken in de herindeling BMN. Dat heeft Hilversum opgenomen in zijn reactie op het herindelingsontwerp. In het advies van de Verkenner vindt men daarover niets terug. De argumentatie van Hilversum is genegeerd.

Ad 2. De voorgestelde samenwerking Huizen en BEL leidt mogelijk tot een fusie. Hilversum wil daarom met de provincie en de gemeenten bezien of en hoe ze daarbij kan worden betrokken.

Ad 3. Hilversum staat ervoor open om met Wijdmeren en Weesp te bespreken of en zo ja, welke activiteiten en projecten men samen kan uitvoeren. Dit betekent niet dat Hilversum het advies van de Verkenner onderschrijft om de samenwerking SWW niet te intensiveren.

Ad 4. Hilversum wil zijn centrumfunctie ten dienste van de hele regio uitbouwen waar gewenst en mogelijk. Men spreekt met de andere colleges over hun wensen en verwachtingen. Hilversum hoort ook graag welke activiteiten of onderwerpen GS aan de centrumgemeente wil adresseren.

Ad 5. Hilversum is bereid bij te dragen aan de toekomstvisie. Dat kan met bestaand materiaal en dus vrij snel. Hilversum is er groot voorstander van dat de provincie de door de Verkenner voorgestelde bijdrage levert. Aanpassing van de organisatie van de Regio is van later zorg.

Ad 6. Het kleine kernenbeleid vindt Hilversum interessant. Men wil krachtiger beleid op buurniveau vorm geven. Hilversum denkt te kunnen leren van Stichtse Vecht of Wijdemeren en wil bezien of men ervaringen met de regiogemeenten en Stichtse Vecht kan uitwisselen.

Ad 7. Hilversum vindt een meer actieve inhoudelijke, faciliterende, ondersteunende en proces regisserende rol voor GS zoals de Verkenner schetsen wenselijk. Het heeft er hoge verwachtingen van.

Reactie GS: GS waarderen het dat Hilversum in haar reactie ingaat op alle adviezen van de Verkenner.

Ad 1. Wij nemen er kennis van dat Hilversum vindt dat de Verkenner haar argumentatie inzake de fusie BMN hebben genegeerd. Wij constateren wel dat de Verkenner hebben gerapporteerd dat er geen draagvlak bestond voor de wens van Hilversum om in de fusie te worden betrokken.

Ad 2. Hilversum heeft in haar reactie te kennen gegeven vroegtijdig met Huizen en de BEL en met GS te willen verkennen of en op welke wijze zij kan worden betrokken in de samenwerking. De Verkenning en de reacties op de adviezen van de Verkenner hebben geen aanwijzingen opgeleverd dat hiervoor ruimte bestaat. GS zien dit niet als een optie.

Ad 3. GS hebben waardering voor de constructieve opstelling van Hilversum om te zien welke samenwerking mogelijk is met Weesp en Wijdemeren.

Ad 4. Wij verwijzen naar ons standpunt in de notitie Standpunt advies "Gooi en Vechtstreek: regio met een plus!?".

Ad 5. GS vinden het positief dat Hilversum bij wil dragen aan de inhoudelijke agenda van de regio. Wij verwijzen verder naar ons standpunt in de notitie Standpunt advies "Gooi en Vechtstreek: regio met een plus!?".

Wij delen de mening van Hilversum dat aanpassing van de structuur van de Regio altijd op een later tijdstip kan.

Ad 6. GS nemen hiervan kennis.

Ad 7. Wij verwijzen naar ons standpunt in de notitie Standpunt advies "Gooi en Vechtstreek: regio met een plus!?".

6. Zienswijze Huizen

Huizen gaat uitvoerig in op advies 2; samenwerking Huizen en BEL. Huizen reageert op de adviezen 3 (geen intensivering SWW), 4 (positie Hilversum), en 6 (kleine kernenbeleid) zeer beperkt: kan dienstig zijn, geen specifieke opmerkingen. Met advies 5 (toekomstvisie en aanpassen structuur) is men het niet geheel eens.

Huizen heeft d.d. 5 juni 2014 een voorlopige reactie gestuurd met een verzoek om verlenging van de reactietermijn omdat men behoefte had bestuurlijk met de BEL-gemeenten te bezien op welke wijze

een vervolg kan worden gegeven aan het advies van de Verkenners over Huizen en de BEL-gemeenten, dat bovendien kan rekenen op draagvlak binnen de diverse gemeenteraden.

De definitieve reactie van de raad van Huizen d.d. 30 september 2014 is afgestemd met de BEL-gemeenten. Huizen vindt het eindperspectief van één of twee Gooi-gemeenten geen uitgemaakte zaak. Dit moet het middellange termijn niet te sterk bepalen. Huizen is het eens met de Verkenners dat niets doen geen optie is voor de regio. De geadviseerde intensieve, niet-vrijblijvende samenwerking met de BEL-gemeenten ziet Huizen als een goede mogelijkheid voor versterking van de bestuurskracht van de gemeenten onderling en voor de bredere regionale samenwerking. Men is bezig een gemeenschappelijke samenwerkingsagenda op te stellen, die na principiële bestuurlijke besluitvorming zal worden uitgewerkt. Indien de provincie een faciliterende rol voor zichzelf ziet weggelegd, heeft men daar geen bezwaar tegen.

Huizen meent dat de adviezen 3 t/m 6 dienstig kunnen zijn voor de samenwerking in de regio. Bij advies 5 – toekomstvisie en aanpassen structuur – tekent men wel aan dat de structuur van de Regio recent is aangepast om de rol van de colleges en de aanspreekbaarheid daarvan voor de gemeenteraden te versterken. Een sterk coördinerende rol van de voorzitter van de Regio past daar niet bij.

Men geeft steun aan een inhoudelijk gedeelde en door de raden afgestemde samenwerkingsagenda. De colleges gezamenlijk moeten primair verder sturing en uitwerking daaraan geven.

Reactie GS: GS vinden het een positieve ontwikkeling dat Huizen en de BEL mogelijkheden onderzoeken voor verdergaande samenwerking zoals de Verkenners adviseren. Wij verwijzen verder naar ons standpunt in de notitie Standpunt advies “Gooi en Vechtstreek: regio met een plus!?”.

7, 8 en 9. Zienswijzen Blaricum, Eemnes en Laren

De zienswijzen van Blaricum, Eemnes en Laren zijn gelijklopend met die van Huizen, maar bevatten een paar aanvullende punten. Blaricum en Laren reageren ook op advies 7 (rol van de provincie).

Bij advies 7 vinden Laren en Blaricum dat de rol van de provincie niet meer dan faciliterend moet zijn. Eemnes voegt nog toe dat ook de provincie Utrecht een nadrukkelijke rol zou moeten hebben. De BEL gemeenten maken bij het rapport van de Verkenners nog de volgende kanttekeningen:

- a. De evaluatie van de BEL in 2011 was een volwaardige bestuurskrachtmeting.
- b. De taxatie dat de Regio heeft gekozen voor een lichtere en vrijblijvender structuur voor samenwerking doet geen recht aan de nieuwe structuur. Deze is aangepast om slagvaardiger te worden.
- c. Blaricum en Laren herkennen zich niet in de typering van de rolopvatting van gemeenten in de Gooi- en Vechtstreek.
- d. Men is het niet eens met de constatering dat de BEL-samenwerking op inhoudelijke gronden achterblijft en daarom niets bijdraagt aan de bestuurskracht van de Gooi en Vechtstreek. Men wijst

o.a. naar de bestuurskrachtmetering in 2011 die de intergemeentelijke samenwerking als volwaardig bestempelde.

Reactie GS: GS nemen kennis van de kanttekeningen bij het rapport van de Verkenner. GS zijn het met de BEL gemeenten eens dat de evaluatie in 2011 een volwaardige bestuurskrachtmetering was. Met betrekking tot de kijk van de BEL op advies 7 van de Verkenner verwijzen wij naar ons standpunt in de notitie Standpunt advies "Gooi en Vechtstreek: regio met een plus!?".

GS zijn het met Eemnes eens dat met de provincie Utrecht moet worden afgestemd waar het om ontwikkeling en uitvoering van een toekomstvisie voor de regio gaat waarin Eemnes is betrokken.

10, 11 en 12. Bussum, Muiden en Naarden

De raden van Bussum, Muiden en Naarden hebben eind april 2014 gereageerd op het herindelingsontwerp Bussum, Muiden, Naarden en Weesp. De reacties zijn grotendeels gelijklopend. In de reactie is kort ingegaan op het rapport van de Verkenner. De gemeenten hebben later geen aanvullende reactie meer gestuurd. De reactie beperkt zich tot advies 1: fusie Bussum, Muiden en Naarden

Bussum beperkt zich tot de opmerking dat men zich met betrekking tot de fusie aangespoord voelt doortastend door te gaan en ervoor te zorgen dat de nieuwe gemeente per 1 januari 2016 kan starten. Muiden en Naarden vatten het rapport samen en zeggen het positief te beoordelen en als een ondersteuning van haar wens te zien de bestuurskracht in de regio te versterken. Verder ziet men in de beschrijving van het strategisch belang van de ontwikkeling van de Bloemendalerpolder een argument om de grenscorrectie met Weesp niet door te voeren.

Reactie GS: GS hebben op deze zienswijzen gereageerd in het Herindelingsadvies Bussum, Muiden, Naarden en Weesp. GS vinden het essentieel dat de fusie wordt gerealiseerd.