



De Lokale Partij was 12 okt aanwezig om te luisteren naar de Commissievergadering in Hilversum alwaar het Bestuurskrachtonderzoek besproken werd.

Deze vergadering is niet op band vastgelegd, wel er een verslag van gemaakt die wij hebben opgevraagd. Zie hieronder het deel van het verslag dat we van de griffie Hilversum toegezonden kregen over dit onderwerp.

Agendapunt 12 uit het Verslag (gemaakt door gemeente Hilversum)
commissievergadering Economie & Bestuur d.d. 12 okt 2016

Aanwezig:

P.J.H.R. van Rooden, voorzitter

P.M.H. van Ruitenbeek, griffier

Fractieleden, - woordvoerders: de heer/mevrouw

M.F. Vogel (VVD), A.S. de Jong(D66), L. Sazias ,(HvH), D.E.O. Streutker (CDA), R.A. van den Akker (fm. Hilversum 1), J. de Wit (CU), (fm. PvdA), J. van Drogen (fm. GrL), B. Verweij (SP), H.P.Blok (LH), E. Falan (PvdA)

Agendapunt 12 Bestuurskrachtonderzoek Gooi en Vechtstreek

TER ADVISERING AAN DE RAAD

Betreft het voorstel om de conceptbrief aan gedeputeerde staten van Noord-Holland aangaande de eindrapportage 'Het resultaat telt' n.a.v. het bestuurskrachtonderzoek in de regio Gooi en Vechtstreek vast te stellen.

Ook aanwezig: de heer G. Crolla, de steller van de brief

D66 geeft zijn bijdrage een titel mee: 'Je moet schieten, anders kun je niet scoren'.

Ondanks de voorbereidende besprekingen binnen het college constateert de fractie dat noch de Hilversummers, noch de volksvertegenwoordigers tot nu toe met elkaar in gesprek zijn geweest over de bestuurskrachtmeting. Dat voelt niet goed. Nu wordt de raad gevraagd zich direct al uit te spreken over een gezamenlijke reactie op de conceptbrief aan het college van GS.

GRL merkt op dat er wel degelijk al eerder uitvoerig met de raad is gesproken over de positie van Hilversum bij een gemeentelijke herindeling.

D66 herhaalt dat er geen onderlinge uitwisseling is geweest over de *bestuurskrachtmeting*. De regio Gooi en Vecht worstelt al meer dan tien jaar met zijn bestuurlijke organisatie. Dat is een ingewikkeld begrip, dat doelt op de manier waarop de gemeenten zelf en met elkaar dingen organiseren. Niet het functioneren van de gemeenten zelf is het grootste probleem, maar de rol van de raad, de oplossingen voor de problemen en het traject dat gelopen moet worden. De opgave voor de raadsleden is tweërlei. Samen ons afvragen en bepalen wat bestuurlijk de beste oplossing is voor de regio en voor Hilversum. Welke feiten doen zich voor, welke problemen en welke opgaven stellen we onszelf? En wat voor bestuur past daarbij?

Het tweede deel van de opgave is moeilijker: Hoe geven we burgerbetrokkenheid hierbij vorm? Hoe voeren we het gesprek met de inwoners en maatschappelijke organisaties hierover? En dan gaat het eigenlijk niet over de bestuurlijke organisatie, maar vooral over de vraag hoe we maximaal recht kunnen doen aan de betrokkenheid van inwoners, individueel en van de gemeenschappen. Over welke problemen zij ervaren, die wellicht beter opgelost kunnen worden door zaken anders te organiseren. Over belastingen (want alles wordt door dezelfde burger betaald), voorzieningen en dienstverlening. D66 zou dat gesprek graag willen voeren, een gesprek

met argumenten en feiten, over cultuur en organisatie. En ook over de gevoelens die dit allemaal oproept bij iedereen.

Het gesprek kan ook anders worden gevoerd: op basis van sentimenten, roepen dat het eigen dorp wordt opgeheven en dat er niets overblijft van de lokale democratie. Echter: daarmee wordt dan niet langer gekeken naar de essentie, nl. nagaan hoe in ieders belang het democratische bestuur het beste georganiseerd kan worden.

D66 heeft zich de afgelopen maanden de nodige moeite getroost om met D66-collega's uit de raden van de G&V een gezamenlijk standpunt in te nemen. Allen zijn het eens over de richting: één gemeente voor de Gooi en Vecht en voorafgaand daaraan een versterking van de bewonersbetrokkenheid en gemeenschappen in wijken en dorpen. De D66-fracties van Blaricum, Laren Gooise Meren en Hilversum zijn het erover eens dat de problemen en de gebrekkige bestuurskracht van de G&V het beste opgelost kunnen worden door directe stappen te zetten naar het doel: op en afschalen dus op zo kort mogelijke EN redelijke termijn. Geen tijd verdoen met tussenliggende fusies en hulpconstructies die tot nu toe ook niet werkten. D66 denkt dat één gemeente G&V in de periode tot 2022 realiseerbaar is, maar het mag ook iets langer duren. Wat we niet in zes jaar kunnen realiseren gaat ook niet in 10 jaar gebeuren. En als we het niet in 10 jaar doen, dan hoeven we geen termijn te stellen, dan zijn we door allerlei ontwikkelingen ingehaald.

Hoe dan ook: de bal ligt voor het doel, maar lijkt voorlopig alleen maar te worden rondgespeeld.

De VVD refereert aan de brief die namens een raadsmeerderheid op 3 juni 2015 is uitgegaan en waarin als stip op de horizon duidelijk werd genoemd: één gemeente in Gooi en Vechtstreek.

GRL wijst op een uitspraak van de woordvoerder van D66 Wijdmeren, die stelde dat D66 Hilversum blijkens het voorgaande dan niet voor een fusie tussen Wijdmeren en Hilversum is.

D66 is voor iedere stap die het doel dichterbij brengt. Die mening wordt gedeeld door D66 van Wijdmeren. De tussenstap van een fusie met Wijdmeren heeft niet de voorkeur van de Hilversumse D66-fractie.

PvdA vraagt wat de meerwaarde is van noemen van een termijn van 6 jaar. De fractie noemt dat 'het vooruitbulldozeren van de hele problematiek'. Het toewerken naar één gemeente is slechts haalbaar als alle gemeenten dit willen.

D66 herhaalt de wens om in ongeveer 6 jaar tijd één bestuur voor G&V te krijgen. Voor Hilversum lijkt dat haalbaar. In de tussentijd moet de lokale democratie versterkt worden.

Door lagen samen te voegen wordt bestuurlijke drukte beperkt. Betere slagkracht van de regio ontstaat alleen door een specifiek daarop gericht bestuur. De focus is MULTI focaal: wijk of dorp en REGIO.

Het belang dat Hilversum voelt (meer dan de kleine gemeenten) is dat haar economisch beleid de schaal mist om tussen de omringende grote steden effectief te zijn.

Het belang van de kleine gemeenten is, dat ze voor hun gemeenschappen uitvoeringskracht organiseren, waardoor die gemeenschappen meer invloed krijgen dan in een getrapte situatie gebeurt.

De fractiewoordvoerder zegt te hopen dat Hilversum over de eigen schaduw heen kan kijken en kan denken in termen van en werken aan de ontwikkeling van bestuur dat recht doet aan de schaal waarop de maatschappij steeds meer functioneert: de regio en de lokale gemeenschap. Hilversum als dorp blijft wel bestaan, maar haar bestuur moet anders. En dan is iedere stap in die richting een goede, maar de beste is, na meer dan tien jaar praten over in de G&V: de kortst mogelijke en redelijke weg naar regio en wijk- en dorpsbestuur.

D66 kan zich vinden in de brief, die zelfs nog iets scherper had gekund.

LH merkt op dat in de brief van 3 juni wordt gesproken over samenwerking met omliggende gemeenten en een fusie tussen Hilversum, Wijdmeren en Weesp. Uiteindelijk zou dit kunnen leiden tot één gemeente. De fractie leest niets over een stip op de horizon, zoals de VVD beweert.

D66 antwoordt dat voortschrijdend inzicht heeft geleid tot het noemen van de periode van 6 jaar.

De bestuurskrachtmeting die onlangs heeft plaatsgevonden laat eens te meer de tekortkomingen van de huidige werkwijze zien. Steeds duidelijker wordt, dat fusies tussen enkele gemeenten niet helpen.

CU wil weten of **D66** naar de mening en ervaringen heeft gevraagd van de net gefuseerde gemeenten die nu de gemeente Gooise Meren vormen?

D66 antwoordt bevestigend. Het blijkt dat juist de gemeenten die geconfronteerd zijn met een recente fusie zo'n tussenstap afraden, omdat dit te weinig oplevert en enorm veel energie en tijd heeft gekost. Gooise Meren zegt dat men achteraf liever in één keer de grote stap had gemaakt.

HvH vraagt hoe **D66** het traject met de burgers voor zich ziet.

D66 vraagt al twee jaar om een kaderstellend, krachtig wijk- en buurtbeleid en constateert dat Hilversum (wethouder Klamer) op dat punt niet heel voortvarend aan de slag is gegaan.

PvdA stelt dat deze discussie in feite al decennialang wordt gevoerd en vraagt zich af in hoeverre het realistisch is om die opnieuw te voeren. Door toedoen van de heer Remkes is de kwestie nu weer actueel. Hilversum zal het prima blijven redden, ook als de plannen blijven steken. De vraag is, of Hilversum zich ook nog verantwoordelijk voelt voor de rest van de regio. Nu ligt er het rapport van Deloitte, waarin zorg wordt uitgesproken over Wijdmeren en Weesp. De vraag blijft of Hilversum bereid is om in die situatie te helpen. Die vraag vanuit de provincie moet, wat de PvdA betreft, met 'ja' beantwoord worden. De PvdA in Wijdmeren wil dat ook. De fractie is sowieso van mening dat de Provincie leidend moet zijn en knopen moet doorhakken.

GRL stelt dat de Provincie gebaat is bij zoveel mogelijk eenduidige geluiden vanuit de gemeenten.

Vanuit Hilversum wordt al hulp geboden aan Wijdmeren en Weesp. Dat is echter geen structurele oplossing.

HvH is gefrustreerd als het gaat om het overlegtraject met de bewoners. Omdat deze commissievergadering niet is gepubliceerd in de Gooi en Eembode zijn er waarschijnlijk geen bewoners aanwezig om hun reactie te geven. 'Die zijn mooi weggehouden', aldus de fractie. Er is vanuit de gemeente ook geen persbericht uitgevaardigd over het onderwerp. In de onlangs gevoerde B100-gesprekken werd in de inleiding even kort op een mogelijke fusie geduid, waarna die in de verdere gesprekken niet meer aan de orde kwam. Dat zit de fractie dwars.

Bestuurders moeten aan de inwoners van Hilversum duidelijk kunnen maken wat een fusie daadwerkelijk oplevert en waarom die keuze beter zou zijn. De hele fusiekoorts wordt gevoerd vanuit een regentenperspectief.

Deloitte sprak t.b.v. het onderzoek alleen met bestuurders, niet met burgers.

Aan de wethouder wordt gevraagd of de fusie onderwerp van een referendum kan zijn. Dat zou betekenen dat de bevolking in het voortraject goed moet worden voorgelicht.

CU stelt dat de fracties in hun ontmoetingen met de inwoners alle gelegenheid hebben gehad om het onderwerp ter sprake te brengen. In een vergadering waarbij op dit punt ingesproken kon worden maakte slechts één persoon gebruik van die mogelijkheid. 'De burger' zit er kennelijk niet echt op te wachten om z'n mening kenbaar te maken.

HvH zegt bij monde van zijn woordvoerder niet in staat te zijn om de positieve kant helemaal aan de burger duidelijk te maken. De fractie vindt de schaal van 100.000 inwoners uitstekend; 200.000 inwoners, verspreid over zo'n groot gebied, is te veel. HvH heeft zich altijd zeer betrokken gevoeld bij de regio. Daar zullen nog wel wat verbeterlagen moeten plaatsvinden in het kader van de democratische legitimatie. Hilversum zal hulp moeten verlenen aan buurgemeenten die dat nodig hebben - als zij dat tenminste willen. Die hulp kan echter ook worden verstrekt zonder een fusie aan te gaan. Er zijn andere mogelijkheden van samenwerking. HvH voorziet bij een fusie een grote managementkloof, verder zullen er veel ambtenaren met heel andere expertises moeten worden aangenomen. Aan de wethouder wordt gevraagd welk beeld hij voor zich ziet van de decentrale democratie. Desgevraagd zegt de fractie dat, als Wijdmeren morgen zou aangeven met Hilversum te willen fuseren, HvH met die gedachte zou kunnen leven. Het advies aan de kiezers in Hilversum zou dan positief uitvallen.

SP is lovend over het uitgebracht rapport, maar wil weten wat het college heeft bezielde om zomaar een zienswijze schrijven en niet eerst de meningen bij de raad op te halen?

Liever had de fractie gezien dat er een genuanceerdere reactie was gegeven op basis van discussies met de raad en de burgers.

De fractie onderschrijft de aanbeveling uit het Deloitte-rapport m.b.t. een 'team of willing'.

Tijdens een regiobijeenkomst op het MediaPark werd gesproken over Shared Servicecenters, wat volgens de fractie ook een buitengewoon reële optie zou kunnen zijn.

De SP wil Wijdmeren en Weesp zeker helpen, maar voelt niets voor een fusie.

Het is onbegrijpelijk dat het rapport van Deloitte niet wordt gevolgd, waar geadviseerd wordt om aan de kiezers duidelijk te maken wat de diverse keuzes zouden betekenen. De raadsleden zouden in ieder geval zodanig goed geïnformeerd moeten zijn dat ze over voldoende kennis beschikken om antwoorden te geven op vragen van burgers. Nog vóór de volgende gemeenteraadsverkiezingen moeten zij vanuit die kennis met hun achterban kunnen spreken.

Het rapport stelt dat, wat het college betreft, Gooistad de stip op de horizon is. Op weg daarheen zijn op korte termijn processtappen nodig.

De SP zou echter graag zien dat er efficiënt, slim, goedkoper en op basis van shared services kan worden samengewerkt en dat de stip op de horizon niet versneld naar voren wordt getrokken.

GRL refereert aan het (door de SP onderschreven) coalitieakkoord 2014-2018 waarin staat: 'Van een regionale herindeling wil Hilversum onderdeel zijn.'

2018 is echter niet ver weg, dus hoe vallen de ideeën van de SP daarmee te rijmen?

De **SP** stelt dat een herindeling betekent dat in solidariteit naar samenwerking wordt gezocht.

HvH citeert uit het verkiezingsprogramma van de SP 2014-2018: de SP is tegen de gemeentelijke herindeling. Hilversum blijft Hilversum. Gaat de SP dus negatief adviseren op deze conceptbrief?

De **SP** bevestigt dat. Het verkiezingsprogramma blijft van kracht.

D66 vraagt of dit betekent dat de SP op dit punt de steun aan het coalitieakkoord intrekt.

De **SP** neemt op dit onderdeel afstand van het coalitieakkoord.

Hilversum1 is verbaasd: zowel de SP-wethouder als de woordvoester in deze commissie zeggen tegen de gemeentelijke herindeling te zijn.

De **SP** zou dit 'meestribbelen' willen noemen. De fractie gaat ervan uit dat er slim kan worden samengewerkt in een 'coalitie van willing' en dat dit niet perse alleen een fusie kan zijn. Aan de burgers van Hilversum moet in een referendum om hun mening worden gevraagd. De bestuurders moeten kunnen uitleggen wat de keuzes inhouden.

De **PvdA** weet nog steeds niet hoe de SP het Deloitte-rapport interpreteert. Daarin staat duidelijk dat Weesp en Wijdmeren moeten fuseren.

De **SP** is het eens met een groot deel van de aanbevelingen, maar ziet de snelheid van hetgeen in de brief is opgenomen onder 'handelingsperspectief' onvoldoende zitten.

De **CU** vindt het niet heel duidelijk wat de SP bestuurlijk wil en vraagt welke verbetering ambtelijke samenwerking kan hebben op de bestuurskracht.

De **SP** wil de bestuurskracht versterken door mandaten te geven aan de regio. Daarentegen zijn er domeinen die dichterbij Hilversum moeten blijven, zoals het Sociaal Plein.

CU concludeert dat de SP de bestuurskracht nog verder wil verzwakken.

VVD stelt dat de SP v.w.b. bijvoorbeeld Wijdmeren nog extra zaken naar de regio wil brengen. Er blijft maar heel weinig over voor Wijdmeren zelf. De vraag aan de SP is, wat die fractie doet aan de politieke legitimiteit van de hele structuur?

HvH merkt op dat de ambtelijke samenwerking in de regio ook bestuurlijk anders kan worden vormgegeven. De fractie is het met de SP eens dat er meerdere oplossingen mogelijk zijn.

De **SP** acht het heel realistisch dat er bepaalde taken in het fysiek domein, die wat verder weg staan van de burger, via een mandaat in de regio belegd worden. Voorbeelden: arbeidsmarktbeleid, toerisme, economisch beleid.

Bij afschaling naar de regio, bijvoorbeeld allerlei taken van het sociaal domein, moet het mogelijk blijven om in overleg met de burger maatwerk te leveren.

‘Als wij voor de individuele Hilversummer lokaal maatwerk willen leveren moet Hilversum niet vastzitten aan idiote regionale aanbestedingen die in de weg zitten.’

De **VVD** merkt op dat het betoog van de **SP** uiteindelijk niet zoveel verschilt van de zienswijze.

De **SP** beaamt dat na enige aarzeling.

GRL is van mening dat de gemeenten in de regio op elkaar aangewezen zijn en zich op elkaar betrokken zouden moeten voelen. De regionale woningmarkt en de regionale arbeidsmarkt zijn immers al een feit en er is een gezamenlijke verantwoordelijkheid waar het gaat om de bescherming van het landschap.

Het rapport van Deloitte is hier en daar wat mager onderbouwd, maar de hoofdlijnen zijn duidelijk en hebben veel overeenkomst met het rapport van Winsemius. Uitgangspunt is de vraag hoe de dienstverlening aan de burgers beter georganiseerd en uitgevoerd kan worden.

De bovenregionale belangenbehartiging zou beter kunnen, ook op het gebied van het sociaal domein. Die lijn is goed terug te vinden in de voorliggende zienswijze.

Was de fractie eerder nog voorstander van de vorming van drie gemeenten: nu ziet men de stip op de horizon van één gemeente binnen deze regio. Het advies is dan ook om aan de slag te gaan met die gemeenten die hetzelfde willen nastreven, dan ontstaat er misschien vanzelf een zodanige dynamiek dat meer gemeenten zich willen aansluiten.

Het samengaan van Hilversum met Wijdmeren zou een goed begin zijn. Gehoord de geluiden uit Gooise Meren sluit die gemeente wellicht spoedig aan. Weesp zou kunnen volgen: de fractie zou het betreuren als die plaats kiest voor aansluiting bij Amsterdam.

Grl kan zich vinden in het rapport, m.u.v. het voorstel om een regiораad te vormen. Daarvan zou gesteld moeten worden dat Hilversum dat niet als oplossing ziet, maar eerder als een stap terug. De fractie verzoekt de zienswijze op dat punt aan te vullen.

CU vraagt zich af of dit (zoveelste) rapport nog leidt tot nieuwe inzichten en tot gewijzigde standpunten. Hoe belangrijk is het dat hier nu weer een uitgebreide discussie over wordt gevoerd?

Hilversum zal in staat zijn om zelfstandig te blijven functioneren, maar als men echt de burger beter wil bedienen: in hoeverre is Hilversum (en de regio) klaar voor de toekomst? Als men wil dat de regio vitaal blijft, moet men vooruit kijken en toekomstgericht denken. Daarom is het ook goed dat wethouder Jaeger met afgevaardigden uit de RMA naar Brussel is geweest en daar contacten heeft gelegd. De gemeentes zijn ooit opgericht uit praktische overwegingen. Bij het voortschrijden van de tijd is het nodig om de gegroeide structuur nu aan te passen. In het bedrijfsleven beweegt men ook mee op veranderingen in de economie en technische ontwikkelingen.

Gemeenten moeten alert zijn en zich niet laten leiden door op zichzelf begrijpelijke sentimenten.

Het fuseren van alleen ambtenaren en niet van bestuurders lost het probleem rond de bestuurskracht niet op, maar verergert dit alleen maar. Het is van belang dat de eerste bestuurslaag niet te ver van de burger afstaat. Dit hoeft een zekere opschaling niet in de weg te staan, mits wijken en buurten goed aanhaken. Het in één keer opschalen naar één gemeente Gooistad is wat de **CU** betreft momenteel nog een stap te ver. De fractie hoopt dat de Provincie op basis van de zienswijze echt stappen voorwaarts gaat maken. In gesprekken met kiezers is inmiddels het beeld ontstaan dat het onderwerp niet erg leeft. Burgers willen vooral dat zaken als dienstverlening en de financiën goed geregeld zijn.

De **CU** is geen voorstander van een referendum, omdat dat altijd uitgaat van een conflictmodel. Het is beter om te weten wat de burgers belangrijk vinden. De gekozen gemeenteraadsleden nemen de beslissing en staan daar ook voor. Het maakt daarom niet veel uit wanneer een besluit valt: voor of na de verkiezingen.

De **VVD** is met de **PvdA** van mening dat men van het juiste moment gebruik moet maken, omdat anders de bereidheid, die er nu in de regio is om vooruitgang te boeken, weer verloren gaat.

Hilversum/de regio moet meebewegen met de ontwikkelingen die daarbuiten gaande zijn. Het Gooi moet geen groene oase worden in de dynamiek van Amsterdam, Amersfoort, Almere en Utrecht.

Wat wil de regio? Welke ambities leven er en hoe kunnen die worden bereikt? Het antwoord op die vragen is goed verwoord in het rapport en in de brief van het college.

De VVD is het eens met de CU: de gekozen volksvertegenwoordigers maken de keuze en kunnen daarop worden afgerekend.

Het CDA vindt het verbazingwekkend dat er deze avond nog niet is gesproken over de varianten die in het rapport worden genoemd. Het college kiest in zijn reactie voor de meest verstrekkende variant. Dat einddoel (2030 volgens het CDA-verkiezingsprogramma) mag ook geen misverstanden opleveren: het toekomstperspectief is helder. Het bestuurskrachtonderzoek is een moment waarop stappen kunnen worden gemaakt. Samenwerking met Wijdemeren, uitmondend in een fusie, is zo'n mogelijke, haalbare stap die voor het oprapen ligt. Als het gaat over het proces dat uiteindelijk tot een groter geheel moet leiden adviseert Deloitte dat de tijd genomen moet worden om dat principebesluit als gemeenten naar elkaar uit te spreken en daaraan te werken. Het CDA is voorstander van een getrapte uitvoering: eerst drie gemeenten, dan twee, dan één. Door tussenstappen gaat geen energie verloren, maar wordt het juist mogelijk gemaakt om stappen voorwaarts te zetten.

De VVD vreest dat die tussenstappen enorm veel energie gaan kosten, terwijl men weet dat het tijdelijk is. Deloitte stelt juist dat de regio als geheel krachtiger moet worden.

D66 schrikt van het bereiken van de eindstreep in 2030 genoemd door het CDA: dat betekent dat de gemeenten de eerstvolgende 8 tot 12 jaar heel veel bezig zullen zijn met ambtelijke reorganisaties en bestuurs-reorganisaties. Dit alles is buitengewoon verwarrend voor alle betrokkenen en voor de burgers.

Het CDA vindt dat de regiogemeenten zichzelf die stap moeten gunnen als dat nodig is.

D66 denkt dat die termijn ingekort kan worden als de intenties voldoende duidelijk gemaakt kunnen worden. De fractie wijst wederom op de urgentie.

De SP wijst erop dat het college een oplossingsrichting kiest (D-variant) die niet door Deloitte naar voren is geschoven.

Het CDA leest het rapport toch echt anders. Voor wat betreft het draagvlak moet inzicht worden verkregen in wat de zorgen van de burger zijn. Het is een taak van de gemeente(n) om die signalen op te pakken en met antwoorden te komen. Het advies aan het college is, om de ruimte te nemen en tussenstappen te overwegen, maar daarbij het einddoel niet uit het oog te verliezen. De samenwerking met Wijdemeren zou spoedig moeten uitlopen op meer dan alleen een afspraak over verdere samenwerking.

Hilversum1 stelt dat 98% van de fusies geen voordelen oplevert. Twee jaar geleden zei wethouder Jaeger nog dat hij het woord fusie nooit meer wilde horen. Nog geen maand later zond hij een bedelbrief aan de provincie om s.v.p. te mogen fuseren.

Hilversum 1 haalde toen ook al het onderzoek aan waaruit bleek dat er geen voordelen zijn. Het enige is, dat het salaris van burgemeester en wethouders stijgt. Een verdere discussie is destijds niet gevoerd. De bestuurskracht is toegeschreven naar de gewenste conclusie, meningen werden feiten etc. De bevindingen zijn getoetst bij de anonieme begeleidingscommissie, maar die bestond uit vertegenwoordigers van dezelfde colleges. Steeds wordt gezegd dat men het doet voor de burger. Echter: er is geen burger gehoord en ook geen enkele volksvertegenwoordiger. De kostenvoordelen zijn doorgeprikt door de Rijksuniversiteit Groningen. De fractie raadt de fracties aan dit goed te lezen. Uitkomst: na een fusie wordt het alleen maar duurder. De universiteit Twente deed aanvullend onderzoek. Uitkomst: na een fusie wordt de kwaliteit alleen maar minder, terwijl de kosten stijgen. Welk argument is er dan vóór een fusie? - vraagt de fractie.

De provincie wil kennelijk af van lastige gemeenteraden. Hilversum wil af van lastige omringende gemeenten, i.p.v. dat er gezocht wordt naar een dialoog en oplossingen. Dat maakt de fractie op uit de regiodiscussies.

Alle argumenten die Deloitte noemt worden in het buitenland juist gebruikt om grote gemeenten op te splitsen in kleinere gemeenten, die zelfstandig opereren. Hilversum wil met iedereen samen en als niemand wil moet de provincie maar dwang uitoefenen. De vraag is, waar Hilversum zelf voor staat. Welk voordeel wil men eigenlijk behalen voor de burger? De bestuurskrachtwerkgroepen komen hier niet van de grond, evenmin als het buurtenbeleid: een basisvoorwaarde als stap naar een fusie.

In vorige onderzoeken uitten alle gemeenten ongezouten kritiek op Hilversum. Er is geen vertrouwen meer in Hilversum als centrumgemeente. De fractie merkt op dat de portefeuillehouder niet wil praten over democratisering in de regio. Het woord dat het beste past bij de hele correspondentie is 'meerommelen'. De woordvoeder stelt kortom dat basisvoorwaarden voor een fusie zijn niet aanwezig zijn en de veronderstellingen verkeerd.

CU vraagt naar het perspectief van Hilversum1 om de regio wel tot bloei te laten komen.

Hilversum1 ziet heil in een samenwerkingsverband binnen de regio, uitgaande van de vraag hoe de democratisering in die regio kan worden versterkt. De gemeenten moeten alleen samenwerken op elementen waarover men het eens is. De onderzoekers geven aan dat dit de weg is om te gaan, die meerwaarde oplevert, de kosten in de grip houdt en de kwaliteit beter laat worden. De door de fractie aangehaalde rapporten geven overigens aan dat de fusiegemeenten niet gaan voor ratio, maar een eigen waarheid creëren. De conclusie van Hilversum1: de regio moet democratischer. Immers: hoe groot Gooistad ook wordt: men zal altijd in samenwerkingsverbanden terecht komen.

LH vindt al jaren dat samenwerking met direct omliggende gemeenten versterkt moet worden, als die dat tenminste ook willen. De provincie mag wat dat betreft niets afdwingen. Een Gooistadbestuur komt veel verder van de burger te staan dan LH zou willen. Het democratische gat wordt groter.

Het lopende proces mag niet ontaarden in een niet te stoppen sneltrein. De zin waarin eigenlijk staat dat er voor de raadverkiezingen al flink wat vaart met het proces moet komen moet naar de mening van LH dan ook worden geschrapt: *'Het doorschuiven van het proces naar de volgende raadsperiode voedt het gebrek aan urgentie dat door het rapport wordt geconstateerd'*.

Er moet een volksraadpleging voorafgaan aan welke fusieoverweging dan ook.

Gezien de tijd wordt voorgesteld om het laatste onderwerp van de agenda te laten vervallen, zodat het huidige punt nog voor 24.00 uur kan worden afgerond.

- De voorzitter brengt het ordevoorstel van de SP in stemming om het onderwerp terug te laten komen in de volgende commissievergadering, zodat burgers dan kunnen inspreken.

Voor: SP, HvH, Hilversum 1, LH (4)

Tegen: VVD, D66, CU, GrL, PvdA, CDA (6)

- Het voorstel is verworpen.

Antwoord: de wethouder heeft deze avond veel reacties gehoord op onderwerpen die totaal niet aan de orde zijn. Het agendapunt gaat niet over fusies, maar over een bestuurskrachtonderzoek dat uitgevoerd is door de Provincie.

Deze commissie heeft in januari 2016 over de opzet van het onderzoek kunnen spreken en aanbevelingen kunnen geven. De Provincie regelde vervolgens de aanbesteding voor het onderzoek. Het gaat er nu om dat er vanuit Hilversum een bijdrage wordt geleverd aan de meningsvorming die in Provinciale Staten moet plaatsvinden over het bestuurskrachtonderzoek. Het beeld, alsof er morgen fusiegesprekken op gang zullen komen of dat er in deze vergadering al invulling moet worden gegeven aan een bestuurlijke inrichting is niet aan de orde. Er moet dan ook geen waarheid worden gecreëerd die niet op feiten berust. Het standpunt dat in de concept-brief gegeven wordt is geheel in lijn met alle eerdere uitingen.

Twee jaar geleden hebben college en raad ingezet op een andere beeldvorming van Hilversum in de regio, onder het motto: wat goed is voor de regio is goed voor Hilversum. Vanaf die tijd zijn er allerlei bestuurlijke relaties en andere samenwerkingsverbanden ontstaan en er ontstond een andere dynamiek in de regio. Dat alles heeft veel positieve energie gebracht. Samenwerking is niet alleen goed voor de andere gemeenten, maar ook voor Hilversum.

Als geconstateerd moet worden dat de bestuurskracht op regionaal niveau niet goed is, betekent dit dat de bestuurskracht van Hilversum niet goed is. Wat de regio niet voor elkaar krijgt, is slecht voor de inwoners. Dat is lang niet voor alle onderwerpen zo, maar wel voor de punten die de regio zou moeten aanpakken.

De wethouder noemt de drie taken van een gemeente: 1) de productie van gestandaardiseerde taken, 2) het ontwikkelen en uitvoeren van beleid, 3) het d.m.v. een staf bewaken van de financiën en de processen.

De discussie wordt teveel gesimplificeerd als er alleen maar gefocust wordt op het beleid. Het gaat ook om het gezamenlijk uitvoeren van PIOFHA-taken, kortweg: de bedrijfsvoering. In feite komt dit bij een samenwerking/-voeging neer op het samensmelten van een deel van de ambtelijke organisatie van de samenwerkingspartners.

(PIOFHA betekent: Personeel, Informatie, Organisatie, Financiën, Huisvesting en Automatisering)
Een samenwerking tussen gemeenten, in welke vorm dan ook, vergt een goed buurten- en dorpenbeleid. In Hilversum heeft men dat nog onvoldoende onder controle. Er is in dat opzicht nog veel te leren van de omliggende kleinere buurgemeenten.

De wethouder roept op tot samenwerking m.b.t. de PIOFHA-taken, de beleidsorganen en/of de productietaken. Dat zou mogelijk moeten zijn met gemeenten die dat willen. De BEL-gemeenten hebben daar onlangs een duidelijke uitspraak over gedaan. Wat helder moet zijn is dat met die samenwerking tussen (in dit geval) Hilversum en de BEL-gemeenten een onomkeerbaar proces wordt ingezet. Dat besef moeten alle toekomstige samenwerkingspartners voor ogen houden.

De buurgemeenten hebben al laten blijken dat zij de (bestuurskracht)onderzoeken serieus nemen, ongeacht welke conclusies men daaruit trekt.

De wethouder roept de raadsleden op om het momentum te pakken, verdergaande samenwerkingsverbanden binnen de regio op te starten en alle energie te steken in het beter behartigen van de belangen van de Hilversumse inwoners.

Het feit dat er in deze vergadering bestuursvertegenwoordigers uit Laren, Blaricum, Gooise Meren en Wijdmeren aanwezig zijn geeft de belangstelling voor een samengaan aan. 'Laten we dit signaal oppakken en de energie vasthouden', aldus de wethouder.

Hij constateert dat, ondanks de verschillen in benadering, de meerderheid van de fracties het eens is met de zienswijze. Er zijn t.a.v. de inhoud twee specifieke opmerkingen gemaakt:

- Hilversum vindt het zetten van tussenstappen een goed idee;
- Hilversum wijst consultatie door een regioraad af.

Het eerste punt zou de wethouder willen ontraden, met het tweede punt is hij het van harte eens.

Niet uitgesloten moet worden dat er aan het huidige model nog geschaafd wordt, bijvoorbeeld door de deur open te laten voor iets meer directere democratie.

De **CU** zou de deur wel willen sluiten.

De wethouder raadt af om nog tussenstappen te lassen. Hij legt uit dat belangrijk is welk signaal wordt afgegeven aan provinciale staten.

- **De wethouder** zegt opnieuw toe dat er voor het einde van 2016 een referendumverordening op de agenda staat.

Als voorman van D66 is hij overigens geen voorstander van een raadgevend referendum. Hij kan zich bij dit onderwerp wel voorstellen dat er een correctief referendum wordt gehouden.

E.e.a. zal leiden tot discussies over emotie en identiteit enerzijds en ratio en feiten anderzijds. Voor beide gevoelens/argumenten bestaat begrip, omdat beide kanten waar zijn. Wat moet worden opgelost is het gevoel dat inwoners de autonomie van hun woonplaats kwijtraken en een overheid krijgen die verder weg staat van de burger. Daarom moet men nooit opschalen zonder af te schalen.

Als de bevolking van Hilversum evenwel meent dat er wel een referendum moet komen dan wordt aan die wens gevolg gegeven.

De **SP** blijft van mening dat een bestuur(der) aan z'n burgers moet kunnen uitleggen waarom, met welk doel en om welke reden een besluit wordt genomen.

Hilversum1 pleegt een aantal interrupties waardoor de vergaderorde wordt verstoord.

De voorzitter ontnemt de fractie het woord en gaat over tot de advisering.

De VVD bedankt de wethouder voor diens vlammeende betoog en zijn inzet voor de regio en Hilversum. De fractie kan zich vinden in de conceptbrief van het college en in de voorgestelde aanpassingen.

De CU vindt dat de stip op de horizon wel erg in de richting van één gemeente gaat en wil de tussenstappen als mogelijkheid behouden zien in de brief.

D66 heeft geen behoefte aan tussenstappen, maar sluit die als compromis niet uit. De fractie wijst ongewenste hulpconstructies zoals een regiораad af.

GRL neemt afstand van het beeld dat raadsleden niet kunnen uitleggen waarom zij voor of tegen iets zijn, of de discussie niet zouden willen aangaan. Verder wijst de fractie erop dat bij grote politieke meerderheid herhaaldelijk is uitgesproken welk eindbeeld men nastreeft. GRL zal dan ook aan elke herindeling meewerken die naar dat doel leidt.

De regiораad om advies vragen wijst de fractie met grote stelligheid af.

Hilversum1 zou toch graag zien dat de wethouder alsnog inhoudelijk reageert op de punten die ingebracht worden. Het tijdpad is veel te strak neergezet en de brief werkt te stellig toe naar een bepaalde variant. De fractie adviseert negatief en wil het onderwerp met debat naar de raad.

LH wil duidelijk hebben dat variant D niet al vóór de raadsverkiezingen als voorkeursvariant wordt gekozen en maakt op dat gebied een voorbehoud. De fractie is het overigens eens met de tussenstappen en met de opmerking t.a.v. de regiораad.

De PvdA is het zeer eens met het niet-inzetten van een regiораad en kan leven met de tussenstappen. Behandeling van de brief is goed, maar de fractie zou terughoudend willen zijn met het aantal amendementen. Als de brief op enkele onderdelen constructief kan worden aangepast gaat de fractie akkoord.

HvH maakt een voorbehoud.

De SP maakt een voorbehoud.

Het CDA gaat akkoord met de positieve strekking van de brief.

Antwoord wethouder: in de brief zal worden opgenomen dat Hilversum inschakeling van een regiораad geen goed idee vindt. T.a.v. de tussenstap wordt de zin geherformuleerd waarin gezegd wordt 'dat een dergelijke tussenstap niet verstandig is.....'. (T16/234)

De voorzitter sluit om 24.00 uur de vergadering

Vastgesteld te Hilversum, 9 november 2016

De voorzitter

P.H.J.R. van Rooden

griffier

P.M.H. van Ruitenbeek