



Raadsvergadering d.d.21 januari 2016

Onderwerp: Raadsvoorstel: concept-brief van het college van burgemeester en wethouders over het bestuurskrachtonderzoek in de Gooi en Vechtstreek, aan Gedeputeerde Staten van Noord-Holland.

Inbreng van De Lokale Partij in 1e termijn:

Voorzitter,

Vorige week donderdag zaten we ook rond deze tijd in deze zaal over hetzelfde onderwerp.

De insprekers gaven ons veel wijze woorden mee en de commissie wisselde onderling veel argumenten.

Vorige week lag er nog geen conceptbrief aan GS van Noord-Holland. Die ligt er nu wel.

Deze brief kunnen wij hedenavond amenderen.

In de bijdrage vorige week van De Lokale Partij heb ik uitgesproken dat het krachtig zou zijn als we tot een gezamenlijk gedragen reactie kan komen.

Ook Jan Verbruggen van het CDA sprak die wens uit.

De conceptbrief die voorligt ademt die gezamenlijke krachtige geest niet.

Er zit teveel teneur in van meerderheid versus minderheid.

Wij vinden het jammer dat het college niet tot een krachtiger tekst gekomen is.

Dat de opvattingen van de oppositie in een bijlage zijn opgenomen of anders gezegd weggestopt, stemt ons niet vrolijk.

De Lokale Partij ziet graag één gezamenlijke brief zonder bijlage.

Gisteren heb ik de heer Verbruggen gevraagd of hij als leider van de coalitie het voortouw wilde nemen.

En of hij met de ingrediënten van vorige week donderdag tot een gezamenlijk gedragen brief wil komen.

Bovendien heb ik daar onze medewerking aan toegezegd.

Immers het is nog niet te laat, gisteren niet en vandaag ook nog niet zolang er geen besluit genomen is.

Op mijn vraag te streven naar een gemeenteraad van Wijdemeren die unaniem reageert gaf hij aan dat 'ijdele hoop' te vinden.

We hebben afscheid genomen en ik heb gezegd dat ik toch m'n best zal doen.

Ik heb nog wel één vraag aan de heer Verbruggen:

Het CDA wil 10-15 jaar rust.

Is onder dat gesternte een zelfstandige gemeente Wijdemeren die samenwerkt met wie dan ook een reële optie voor het CDA?

Voorzitter wij hebben de intentie elkaar te vinden als gemeenteraad en ik heb daartoe een aantal amendementen gemaakt.

Geen amendementen met lappen tekst.

Wel amendementen op onderdelen van de voorliggende concept brief.

Deze amendementen worden overigens gesteund door DorpsBelangen en D66.

Beide partijen hebben De Lokale Partij gevraagd mede indiener te mogen zijn.

Ik wil die amendementen graag toelichten, dat lijkt mij het meest praktisch in de 1e termijn.

De Lokale Partij: Gert Zagt & Alette Zandbergen

Als deze amendementen aangenomen worden heeft dat uiteraard gevolgen voor de alinea die begint met 'Een minderheid

Die zou dan kunnen vervallen, inclusief de bijlage.

Maar dat spreekt voor zich. Wij hopen dat daar geen amendement voor nodig is.

Voorzitter, **De Lokale Partij** denkt dat er een unieke kans is dat wij als gemeenteraad het eens kunnen worden over zo een belangrijk onderwerp voor de toekomst van onze gemeente.

Bijlage: 7 amendementen op het Raadsvoorstel



Amendement Bestuurskrachtonderzoek Gooi en Vechtstreek

Raadsvoorstel: concept-brief van het college van burgemeester en wethouders over het bestuurskrachtonderzoek in de Gooi en Vechtstreek, aan Gedeputeerde Staten van Noord-Holland.

De raad van de gemeente Wijdmeren in vergadering bijeen op 21 januari 2016

Gelezen het voorstel van 19 januari 2016

Overwegende dat:

- het wenselijk is één krachtige brief namens de gehele gemeenteraad te versturen
- het een poging waard is om tot een gezamenlijk gedragen inhoud te komen
- amenderen in de raadsvergadering de enige optie is die nog resteert om een gezamenlijke tekst vast te stellen.

Constaterende, dat:

- de conceptbrief teveel benadrukt dat enerzijds een meerderheid delen van de brief ondersteunt en anderzijds een minderheid dat niet doet
- de opvattingen van een minderheid in een bijlage opgenomen zijn
- in de extra commissie vergadering Bestuur en Middelen dd 14 januari 2016 de fracties een open discussie konden voeren waarbij nog geen concept-brief beschikbaar was
- nu er thans wel een concept-brief is, bij amendement(en) zoveel als mogelijk is eensluidendheid bereikt kan worden.

Stelt de raad voor de inbreng van de raad in de brief van het college van burgemeester en wethouders over het bestuurskrachtonderzoek in de Gooi en Vechtstreek, aan Gedeputeerde Staten van Noord-Holland gewijzigd vast te stellen, met dien verstande dat:

Amendement 1.

De tweede zin in de 4e alinea (die begint met 'Partijen willen ...') luidt: Partijen benadrukken dat het niet gaat om expliciet de combinatie Hilversum,

Weesp en Wijdmeren, maar dat alle opties in Gooi en Vechtstreek aan de orde moeten komen.

Amendement 2.

Na de zin in de 4e alinea 'Dat er daarnaast een regionale context is, is evident', een tweetal zinnen toegevoegd wordt:

Overigens spreekt de gemeenteraad zich in meerderheid uit dat er geen voorgenomen besluit ligt te fuseren met Hilversum en/of Weesp en u de zienswijze van oktober 2014 niet zo dient te interpreteren.

De gemeenteraad wil juist alle opties open houden, het onderzoek moet niet

de koppeling aan welke gemeente dan ook als uitgangspunt hebben.

Amendement 3.

De enige zin in de 5e alinea (die begint met Partijen verschillen ...) aangevuld wordt met een extra zin:

Partijen vinden dat de kwaliteit en breedte van het onderzoek veel belangrijker is dan het tempo en de planning.

Amendement 4.

De enige zin in de 5e alinea (die begint met Partijen verschillen ...) aangevuld wordt met een extra zin:

Een Ahri-procedure opstarten is immers geen uitgemaakt zaak, pas na de meting wil Wijdemeren zich nader oriënteren.

Amendement 5.

De enige zin in de 5e alinea (die begint met Partijen verschillen ...) aangevuld wordt met een extra zin:

Partijen willen dat inwoners, ondernemers en maatschappelijke organisaties

in het onderzoek betrokken worden en de gelegenheid krijgen zich uit te spreken over het functioneren van de gemeente.

Amendement 6.

De aanhef van de 6e alinea (die begint met De meerderheid van de ...) wijzigt als volgt:

De gemeenteraad ondersteunt, met in acht name van enz

En vervolgens de 4 vermelde vragen aan te vullen met de vragen 5 t/m 15

5. wat zijn de specifieke kansen van intensievere samenwerking dan wel fusie met Weesp?

6. waarom en waarvoor zijn andere partners precies nodig?

7. wat hebben potentiële partners te bieden?

8. welke gedeelde belangen zijn er met gemeenten in de omgeving?

9. bij welke gemeenten is er gedragen wil tot samenwerken dan wel fusie?

10. welke samenwerkingsvormen zijn mogelijk?

11. welke schaal is passend?

12. welke voordelen ontstaan bij samenwerken dan wel fuseren (zowel specificatie van kwalitatief als kwantitatief alsmede kwetsbaarheid en kansen)?

13. welke taakzwaarte dient een gemeente aan te moeten kunnen om zelfstandig voort te kunnen bestaan?

14. hoe wordt de bevolking betrokken voorafgaande aan een definitief besluit tot herindeling ?

15. welke financiële risico's (actueel en toekomstig) lopen potentiële fusiepartners?

Amendement 7.

Na de 6e alinea een extra alinea volgt die luidt:

De betrokkenheid van de raad bij het voorstel zoals verwoord in uw brief is door de tijdsdruk zeer beperkt.

De raad ontving uw brief in het kerstreces.

Deze speciale periode in het jaar maakte een degelijke behandeling met bijbehorende inspraak gelegenheid voor onze inwoners niet eenvoudig.

Desalniettemin is er hard gewerkt aan een gedegen reactie.

Ingediend namens: D66, DorpsBelangen & De Lokale Partij

Zie hier hoe de stemming is verlopen van de amendementenreeks

Stemming van de amendementen van de oppositie:

Amendement 1) unaniem aangenomen

Amendement 2) Alleen de laatste willen we handhaven rest van die alinea schrappen. Voor:16, tegen:2 (Pvda/GL)

Amendement 3) 10 voor 8 tegen(pvda/GL en CDA) dus aangenomen

Amendement 4) 12 voor, 6 tegen (CDA) dus aangenomen

Amendement 5) niet aangenomen (coalitie is tegen, oppositie voor)

Amendement 6) nr 5,6,7,8,10,11 handhaven we: 11 voor, 7 tegen dus aangenomen

Amendement 7) hebben we ingetrokken